

Hacia la medición del Bienestar Económico Sostenible para Puerto Rico

por

José I. Alameda Lozada, Ph.D.

Ivonne Díaz Rodríguez, Ph.D.

Extracto

Los autores, siguiendo la corriente contemporánea de medición económica ajustada a consideraciones ecológicas, calculan el Índice de Bienestar Económico Sostenible (IBES) para Puerto Rico, conocido en inglés como *Index of Sustainable and Economic Welfare*. Este indicador surge de una metodología propuesta para fines de los 1980 por los economistas-ecologistas Herman Daly y Clifford Cobb y el mismo es contrario a los indicadores tradicionales encontrados en las Cuentas Nacionales, tales como Producto Interno Bruto o Ingreso Nacional. Mediante estos últimos se puede medir el crecimiento del ingreso pero no necesariamente el nivel de bienestar social, enfoque que se pretende lograr mediante el IBES.

Los autores estiman un tipo de *IBES modificado* entre el 1970 y 2006, al incluir partidas tales como el costo del crimen, la cual no se considera en el IBES pero sí en el enfoque del Índice de Progreso Genuino (GPI) (en inglés *Genuine Progress Indicator*). Este enfoque puede ser considerado como uno híbrido pues agrega el costo del crimen al estimado, partida que es consistente con el GPI, pero no con el IBES.

El estudio llega a la conclusión que el nivel de ingreso per cápita es superior al estimado del IBES per cápita. En segundo lugar, el crecimiento del IBES per cápita es diferente al PNB real, en especial durante estos últimos años. Por último, auscultando la hipótesis del umbral de Max-Neef entre el crecimiento y el bienestar económico, se concluye que desde el 1983 el IBES per cápita ha estado reduciéndose pero no así el PNB per cápita. De hecho, el IBES per cápita se reduce a un ritmo de 1.7% pero el PNB per cápita crece a 1.9%.

Hacia la medición del Bienestar Económico Sostenible para Puerto Rico

José I. Alameda Lozada, Ph.D.

Ivonne Díaz Rodríguez, Ph.D.

Desde principios de la década de los 1970s, los economistas William Norhaus y James Tobin (1972) fueron pioneros en presentar la idea de que la medición típica internacional del crecimiento económico o desarrollo pasaba por alto los elementos muy esenciales del bienestar socio-económico, incluyendo, la utilización de los recursos naturales y la calidad del ambiente. Reclamaban estos la necesidad de desarrollar nuevos esquemas de mediciones fuera del marco de las conocidas Cuentas Nacionales.

En años posteriores, los economistas-ecologistas, Herman Daly y Clifford Cobb (1989), diseñaron un nuevo modelo de medición conocido por *Index of Sustainable and Economic Welfare*, en español, *índice de Bienestar Económico (IBES)*. Otros enfoques más recientes surgen de parte de otros economistas al desarrollar lo que se conoce como *Genuine Progress Indicator (GPI)*, nuevamente rebasando la idea de que el producto interno bruto no es un indicador de bienestar económico.

El IBES parte de que la relación entre economía y medio ambiente es compleja y adquiere dimensiones múltiples que no están consideradas ni medidas en las Cuentas Nacionales, pero que repercuten en los niveles de bienestar social. El IBES trata medir el bienestar mediante la introducción de correcciones a los valores de consumo personal-- calculados de acuerdo a los procedimientos convencionales--pero tomando en cuenta aspectos como la distribución del ingreso o el valor del trabajo doméstico, el costo de los recursos naturales; en otros, como la pérdida o degradación del capital natural.

A manera ilustrativa podemos mencionar eventos o situaciones que pueden aumentar el producto interno (ingreso nacional) de un país o región, pero no así el bienestar económico:

- (a) Un aumento en el número de personas encarceladas y en la criminalidad de un país traen como resultado incrementos en el producto interno bruto, vía el gasto del sistema carcelario, y, el gasto en la inversión de las empresas en el control de la criminalidad. Estos no constituyen gastos o inversiones que lleven a un mayor bienestar de los residentes;
- (b) El juicio de ex –futbolista y actor de Hollywood, O.J. Simpson añadió \$200 millones a la economía de E.U.; pero no significó un aumento del bienestar ;

- (c) La explosión de Oklahoma City y la masacre de Littleton generaron un “boom” a la industria de seguros reflejándose en la economía pues a raíz de estos incidentes, se añaden unos \$40 mil millones adicionales a la seguridad de las escuelas;
- (d) La industria del juego en E.U. es una de amplio auge montando a más de \$50 mil millones en negocios.
- (e) Los divorcios en Estados Unidos añaden \$20 mil millones en negocios y los accidentes de autos unos \$57 mil millones, estos influyen en el ingreso y el producto pero no aumentan el bienestar;
- (f) El Calentamiento Global y sus consecuencias añaden negocios y ganancias a los sectores productivos, pero eso no significa más bienestar;
- (g) El problema de salud de obesidad puede añadir negocios a la industria de dietas y vigilancia del peso—en E.U. unos \$32 mil millones por año—lo que se reconoce en el producto bruto como un beneficio, cuando son realmente costos para una sociedad;
- (h) Las guerras y otros conflictos pueden estimular el crecimiento del producto bruto, pero esto es sinónimo de un aumento en el bienestar;
- (i) Un país puede agotar sus recursos minerales, talar sus bosques, degradar sus suelos, contaminar sus acuíferos y explotar sus recursos pesqueros hasta la extinción, y esto aumentaría el ingreso, pero no así el bienestar al haberse afectado estos activos hasta su desaparición.
- (j) La contaminación, el estrés del trabajo, los conocidos “tapones” de autos, entre otras desamenidades pueden aumentar el gasto de las empresas, el salario, el consumo de gasolina, etc.; y así el producto, pero esto no significa un aumento del bienestar.

Desde entonces, un grupo de países, además de Estados Unidos¹ han estimado el IBES encontrándose diferencias sustanciales entre el aumento del ingreso (crecimiento económico) y el bienestar económico. Estos estudios muestran que en la mayoría de los países, ambos indicadores tienden a evolucionar de forma paralela hasta un momento, pero luego comienza a establecerse una brecha sustancial en donde el crecimiento económico aumenta mientras que el bienestar se reduce.

¹ Entre los países que se han realizado estudios de ISEB son Chile, Austria, Suecia, Alemania, Holanda, Tailandia, China, Reino Unido, Italia y otros de América Latina tales como Bolivia, Argentina, Colombia, Costa Rica, Ecuador, entre otros.

Este comportamiento es afín con la hipótesis del umbral (*Threshold Hypothesis*) de Manfred Max-Neef la cual establece que “*para cada sociedad que parece estar en un período de crecimiento económico, y que puede mejorar sus indicadores de bienestar, puede llegar a un punto crítico que más crecimiento se tenga que realizar a expensas de la calidad de vida, la cual termina deteriorándose*”.

En el caso de Puerto Rico, los autores siguiendo la metodología de Daly y Cobb, calcularon estimados para un tipo de “*IBES modificado*”, entre el 1970 y 2006. Este enfoque puede ser considerado como uno híbrido pues agrega el costo del crimen al estimado, partida que es consistente con el GPI, pero no con el IBES. En la Tabla 1 se presenta el estimado realizado del IBES modificado per cápita (por persona) y se compara con el PNB per cápita. En la misma se observa cómo el nivel de ingreso per cápita es superior al estimado del IBES per cápita. Por ejemplo, en el 2006, el valor del IBES per cápita fue \$2,500 mientras que el PNB real per cápita montaba a \$11,500.

En segundo lugar, el crecimiento del IBES per cápita muestra cambios diferentes al PNB real, en especial durante estos últimos años. La tasa de crecimiento anual promedio desde el 1970 al 2006 de IBES per cápita es -0.71% mientras el crecimiento del PNB real es 1.5%.

En tercer lugar, se realiza una comparación entre el crecimiento y el bienestar económico, con el propósito de corroborar si la hipótesis del umbral de Max-Neef se materializa. En la Gráfica 2, se convierten ambos medidores en índices con base de 100 puntos y utilizando el año 1970 como base. Se nota que desde el 1983 el IBES per cápita ha estado reduciéndose pero no así el PNB per cápita. De hecho el IBES per cápita se reduce a un ritmo de 1.7% pero el PNB per cápita crece a 1.9%.

En resumen, la medición del IBES para Puerto Rico constituye un paso de adelanto para medir si el crecimiento es cónsono con aumentos en el bienestar de los residentes. En este estudio se concluye que el bienestar económico de los puertorriqueños se ha estado deteriorándose desde principios de los 1980, a pesar de que la medición de crecimiento económico, aunque menguada, es desde esta fecha positiva.

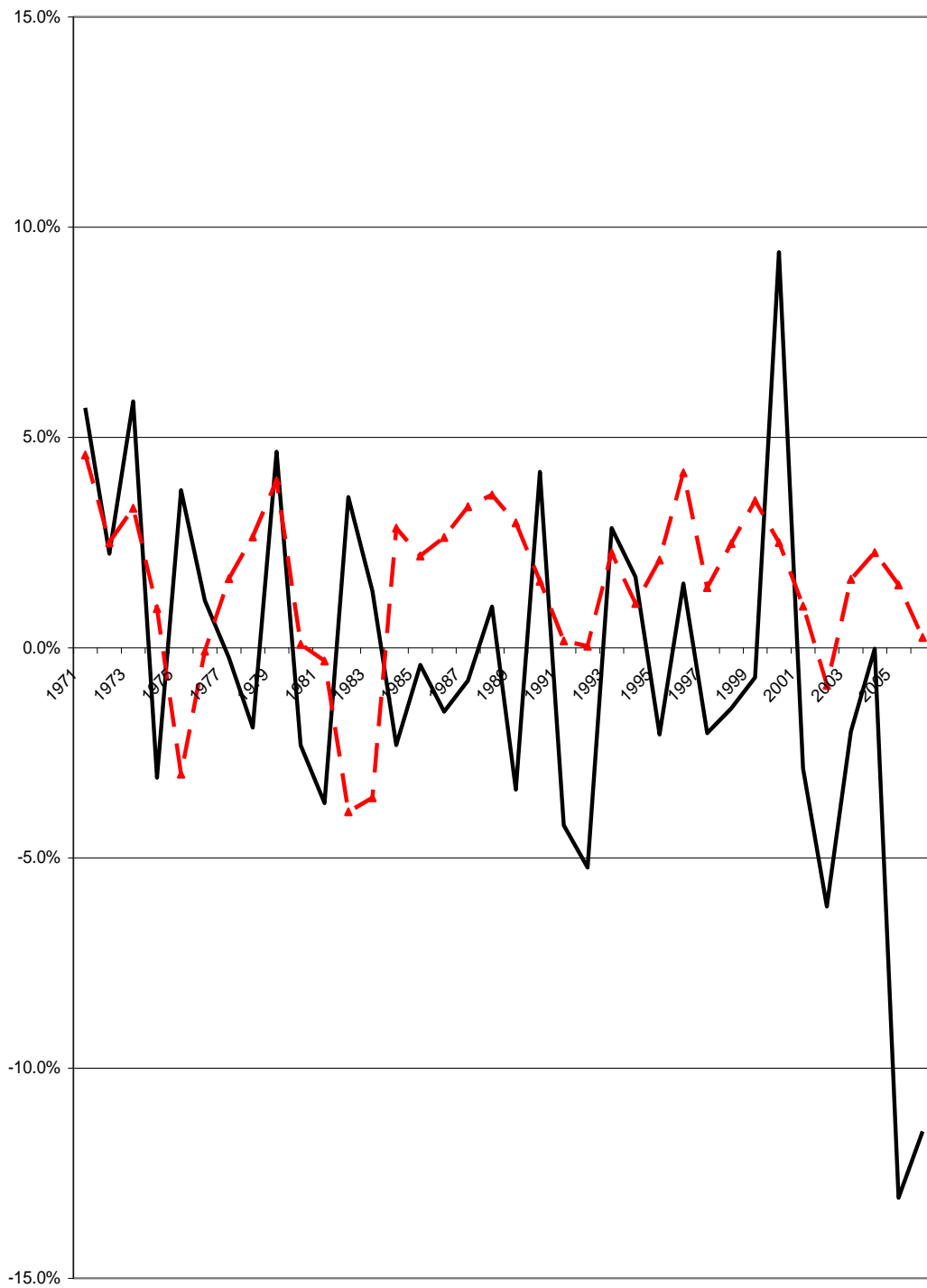
Tabla 1

Indice per cápita de Bienestar Económico Sustentable (IBES)
y el Ingreso (PNB) per capita: 1970 al 2006.

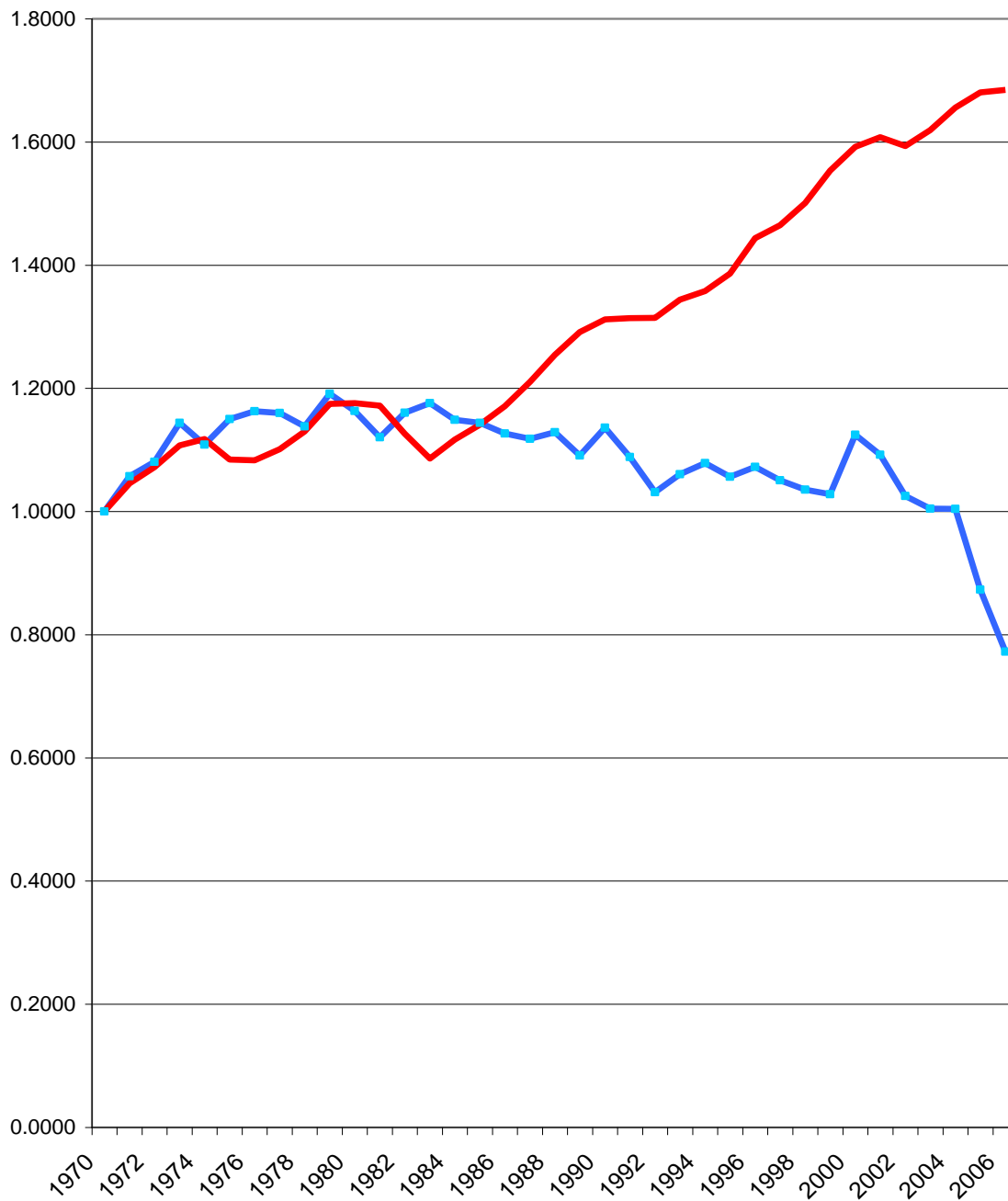
Year	IBES per cápita; A precios del 2000	PNB real per cápita A precios del 2000	Tasa de crecimiento anual	
			IBES per cápita	PNB real per cápita
1970	\$3,249	\$6,832		
1971	\$3,434	\$7,145	5.7%	4.6%
1972	\$3,511	\$7,323	2.2%	2.5%
1973	\$3,716	\$7,566	5.9%	3.3%
1974	\$3,601	\$7,636	-3.1%	0.9%
1975	\$3,736	\$7,406	3.7%	-3.0%
1976	\$3,778	\$7,400	1.1%	-0.1%
1977	\$3,769	\$7,521	-0.2%	1.6%
1978	\$3,697	\$7,719	-1.9%	2.6%
1979	\$3,869	\$8,026	4.7%	4.0%
1980	\$3,779	\$8,032	-2.3%	0.1%
1981	\$3,640	\$8,006	-3.7%	-0.3%
1982	\$3,770	\$7,694	3.6%	-3.9%
1983	\$3,821	\$7,419	1.3%	-3.6%
1984	\$3,732	\$7,630	-2.3%	2.8%
1985	\$3,717	\$7,796	-0.4%	2.2%
1986	\$3,660	\$8,000	-1.5%	2.6%
1987	\$3,631	\$8,268	-0.8%	3.4%
1988	\$3,667	\$8,568	1.0%	3.6%
1989	\$3,543	\$8,822	-3.4%	3.0%
1990	\$3,691	\$8,962	4.2%	1.6%
1991	\$3,535	\$8,976	-4.2%	0.2%
1992	\$3,350	\$8,979	-5.2%	0.0%
1993	\$3,446	\$9,181	2.8%	2.3%
1994	\$3,504	\$9,277	1.7%	1.0%
1995	\$3,431	\$9,471	-2.1%	2.1%
1996	\$3,483	\$9,864	1.5%	4.2%
1997	\$3,413	\$10,006	-2.0%	1.4%
1998	\$3,363	\$10,253	-1.4%	2.5%
1999	\$3,339	\$10,612	-0.7%	3.5%
2000	\$3,653	\$10,877	9.4%	2.5%
2001	\$3,548	\$10,984	-2.9%	1.0%
2002	\$3,330	\$10,885	-6.2%	-0.9%
2003	\$3,263	\$11,062	-2.0%	1.6%
2004	\$3,263	\$11,312	0.0%	2.3%
2005	\$2,836	\$11,481	-13.1%	1.5%
2006	\$2,509	\$11,508	-11.5%	0.2%

Fuente: estudio de Alameda y Díaz (2007)

Gráfica 1
Tasas anuales de crecimiento
Índice de Bienestar Económico Sostenible per cápita y el PNB real per cápita



Gráfica 2
IBES per cápita y el PNB per cápita
Índice con base de 1970 =100



Bibliografía Selecta

Alameda, José e Ivonne Díaz, 2007. *Index of Sustainable and Economic Welfare for Puerto Rico*, Departamento de Economía de Recinto Universitario de Mayagüez, estudio no publicado.

Daly, Herman E. and John B. Cobb, Jr. 1994. *For the Common Good: Redirecting the Economy toward Community, the Environment, and a Sustainable Future*. Boston, Massachusetts: Beacon Press.

Daly, Herman E. and John B. Cobb, Jr. 1989. *For the Common Good: Redirecting the Economy toward Community, the Environment, and a Sustainable Future*. Boston, Massachusetts: Beacon Press.

Daly, Herman and Joshua Farley. 2004. **Ecological Economics**. Principles and Applications. Washington: Island Press.

Max-Neef, Manfred. 1995. *Economic growth and quality of life: a threshold hypothesis*. Ecological Economics. Vol. 15. Pages: 115-118.

Neumayer, Eric. 2000. *On the methodology of ISEW, GPI, and other related measures: some constructive suggestions and some doubt about the "threshold" hypothesis*. Ecological Economics. Volume 34. Pages: 347-361.

Nordhaus, William and James Tobin. 1972. *Is Growth Obsolete?* Economic Growth. National Bureau of Economic Research.

Talberth, John, Clifford Cobb, and Noah Slattery. 2007. *The Genuine Progress Indicator 2006. A Tool for Sustainable Development*. Oakland, California: Redefining Progress.